



Treść zapytań do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ)
wraz z wyjaśnieniami i zmianami treści SIWZ - ZMIANA treści NR 3,
zamieszczone na stronie internetowej w miejscu udostępnienia SIWZ,
zgodnie z art. 38 ust. 2, 4, 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień
publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) – dalej UPZP.

zamieszczono dnia 07.04.2016 r.

Dotyczy: postępowania w celu zawarcia umowy ramowej, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa obiektu inżynierskiego w obszarze węzła drogowego drogi krajowej DK5 (ul. Jana Pawła II) z drogą powiatową nr 3034C (ul. Wojska Polskiego)”. Nr sprawy 009/2016.

- I. Zamawiający: Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy informuje, że Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ.

Zgodnie z art. 38 ust 2 UPZP, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Uwaga: Tłem koloru żółtego zaznaczono treść wyjaśnień Zamawiającego, które wpłynęły na zmianę treści SIWZ wraz z załącznikami.

1. Pytania – zestaw I z dnia 29.03.2016 r.:

Pytanie Nr 1:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie podstaw prawnych, a także uzasadnienia faktycznego i wskazania przyczyn wyboru przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu trybu umowy ramowej. Zgodnie z brzmieniem ustawowym przepisów regulujących instytucję umowy ramowej na gruncie Prawa zamówień publicznych, a także z jednolitą linią orzecznictwa i komentarzy w tej materii, jest ona rozwiązaniem możliwym do zastosowania przez zamawiających w sytuacji, w której ogłoszenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w formie wskazanej w art. 10 ustawy Pzp nie jest możliwe. Założeniem ustawodawcy było umożliwienie zamawiającym skorzystanie z instytucji umowy ramowej w takiej sytuacji, w której nie będzie możliwe przewidzenie rozmiaru, zakresu świadczeń, jakich oczekiwał będzie zamawiający od wykonawcy. W niniejszym postępowaniu zamawiający z niezrozumiałych względów zdecydował o zastosowaniu trybu umowy ramowej, mimo tego, że dysponuje wszelkimi danymi by rozpiąć np. przetarg nieograniczony. Potwierdzeniem tego stanowiska są m. in. następujące orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, stanowiska doktryny, czy też komentatorów przedmiotu:

- „Skład orzekający Izby zważył, że powyższa reguła znajduje uzasadnienie w przyjętych przez Zamawiającego założeniach. Zamawiający nie był w stanie na etapie umowy ramowej precyzyjnie przewidzieć zakresu ilościowego poszczególnych rodzajów badań i interpretacji. Stąd mogło mu zależeć, aby niezależnie od korekt przedmiotu zamówienia na etapie udzielania zamówienia, zagwarantować sobie w umowie ramowej nieprzekraczalną wysokość stawek za każdy rodzaj badań i interpretacji”. – sygn. akt: KIO 517/15, Wyrok KIO z dnia 27 marca 2015 r.
- opinia Urzędu Zamówień publicznych na usługi eksperckie: „Jeżeli zamawiający może przewidzieć i oszacować zakres usług eksperckich w dziedzinie wyceny nieruchomości, których będzie potrzebował w danym roku, powinien zastosować do udzielenia takiego zamówienia przepisy ustawy Pzp, gdy wartość tych usług przekroczy wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 000 euro. Jeżeli zakres i wartość usług może być określona tylko ogólnie, gdyż wszystkie niezbędne szczegóły będą znane dopiero przed udzieleniem zamówienia, zamawiający może zawrzeć umowę ramową w oparciu o art. 99 i 100 ustawy Pzp”.

- treść dyrektyw dotyczących zamówień publicznych, jak np. [art. 1 ust. 5](#) dyrektywy klasycznej (2004/18/WE), zgodnie z którym umowa ramowa oznacza umowę zawartą pomiędzy jedną lub kilkoma instytucjami zamawiającymi a jednym lub kilkoma wykonawcami, której celem jest **określenie warunków dotyczących zamówień, które zostaną udzielone w danym okresie**, w szczególności w odniesieniu do ceny oraz, o ile ma to zastosowanie, przewidywanych ilości; dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE, która wspomina o **podstawowych technikach agregacji takich jak umowy ramowe, dynamiczne systemy zakupów lub zakupy wspólne**. Agregacja oznacza proces łączenia części w większą całość. O jakiej większej części w niniejszym postępowaniu może być mowa, skoro zamawiający zamierza udzielić jednego, konkretnego, w pełni opisanego zamówienia publicznego na robotę budowlaną?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający opiera wszczętą procedurę wprost na przepisach art. 99-101 Prawa zamówień publicznych. Istotna dla przedmiotowego zamówienia jest możliwość zmiany warunków zamówienia w stosunku do określonych w umowie ramowej, a także możliwość zawarcia umowy ramowej dotyczącej przyszłych zamówień na dłuższy okres czasu. Podstawowym celem zamawiającego jest podjęcie starań w celu późniejszego udzielenia zamówienia i ustalenie warunków tego zamówienia.

Pytanie Nr 2:

Zgodnie z instytucją umowy ramowej, treść umów, które zostaną zawarte w wyniku wykonania umowy ramowej, nie jest jeszcze w ogóle stronom znana. Dlatego właśnie zamawiający decyduje się na tryb, w którym jedynie najważniejsze elementy, szacunkowe, w tym maksymalne ceny są ustalane, natomiast szczegóły dalszej współpracy są niemożliwe w zasadzie do ustalenia. Tym bardziej Wykonawca nie rozumie i wnosi o wyjaśnienie celowości rozpisania przez zamawiającego niniejszego postępowania, skoro jest on w stanie ustalić wszystkie te warunki, które umożliwiają zawarcie umowy docelowej z jednym wykonawcą. Szczególnie świadczy o tym obszerny wzór umowy o realizację robót budowlanych, załączony do ogłoszenia. Takie ukształtowanie treści i zakresu niniejszego postępowania o zawarcie umowy ramowej może zostać uznane za obejście przepisów prawa zamówień publicznych, dotyczących trybów udzielania takich zamówień.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Dla rozwiania wątpliwości wykonawcy, warto zacytować wyrok KIO wydany w sprawie KIO 2615/13 i 2635/13, gdzie stwierdza się: „Zawarcie umowy ramowej polega jedynie na ustaleniu warunków przyszłych zamówień, a nie na ich udzieleniu ani nawet na wstępnym ich przyrzeczeniu. Zawarcie umowy ramowej stanowi jedynie jeden z etapów złożonego strukturalnie i stopniowo rozwijającego się procesu zmierzającego do udzielenia zamówienia publicznego i nie jest jednoznaczne z udzieleniem zamówienia publicznego. (...) Zawarcie umowy ramowej jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem zamawiającego. Celowość decyzji zamawiającego nie podlega kwestionowaniu przez wykonawców

Pytanie Nr 3:

Zgodnie z art. 100 ust. 4 ustawy PZP, Zamawiający nie może wykorzystywać umowy ramowej do ograniczania konkurencji. Czy Zamawiający jest w stanie zapewnić Wykonawców, że niniejsze postępowanie nie ogranicza w/w zasady?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający postępuje ściśle według przepisów Prawa zamówień publicznych, stąd sugestia o możliwości ograniczenia konkurencji nie ma uzasadnienia; ustawowa ochrona konkurencyjności wynika wprost z treści art. 100 ust.3 UPZP, który stanowi, że umowę ramową zawiera się w szczególnym przypadku z jednym wykonawcą, ale co do zasady z co najmniej trzema wykonawcami, chyba, że oferty niepodlegające odrzuceniu złożyło mniej wykonawców.

Pytanie Nr 4:

Wykonawca zwraca uwagę na sprzeczny z przepisami ustawy PZP zapis dotyczący ograniczenia ofert wykonawców. Bezpodstawny jest pogląd, iż zamawiający w trakcie postępowania zmierzającego do zawarcia umowy ramowej może ograniczyć liczbę wykonawców, z którymi zamierza ją zawrzeć. Żaden przepis nie upoważnia go do takiego działania, a wobec braku wyraźnego upoważnienia ustawowego tego typu czynność należałoby uznać za sprzeczną z nakazem prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji

(art. 7 ust. 1). Wykonawca wnosi o wyjaśnienie podstaw i intencji sformułowania tegoż warunku przez Zamawiającego oraz o dostosowanie tego zakresu umowy do przepisów ustawy Pzp.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Odpowiedzi udzielono w wyjaśnieniu na pytanie Nr 3.

Pytanie Nr 5:

Zamawiający nie jest zobowiązany udzielić zamówienia wykonawcom, których wybrał w trybie umowy ramowej. Czy Zamawiający zamierza rozpiścić na ten sam przedmiot zupełnie nowy przetarg, czy też wyklucza taką sytuację?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający zawiera umowę ramową, z zamiarem skorzystania z tej umowy; po zawarciu umowy ramowej UPZP nie nakłada obowiązku udzielenia zamówień wykonawczych. Umowa ramowa co do zasady, rodzi po stronie zamawiającego jedynie uprawnienie do udzielenia zamówienia, a zamawiający może także na ten sam przedmiot udzielić zamówienia w zwykłym postępowaniu. W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający nie przewiduje „rozpisania na ten sam przedmiot nowego przetargu

Pytanie Nr 6:

Na jakiej podstawie prawnej Zamawiający zawarł instytucje Prawa zamówień publicznych, mimo zakazu ich stosowania przy wyborze trybu umowy ramowej, w siwz. Przykładem jest przepis art. 26 ustawy Pzp, który przepis art. 101 ust. 4 wprost wyłącza ze stosowania w trybie umowy ramowej. Zamawiający zaś, w punkcie 12.4 siwz przewidział możliwość wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na podstawie tego artykułu. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, a także dostosowanie dokumentacji postępowania do obowiązujących przepisów prawa.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wyłączenie stosowania przepisu art. 26 UPZP, o którym mowa w art. 101 ust. 4 UPZP dotyczy wyłącznie procedury udzielenia zamówienia, objętego zawartą już umową ramową.

Pytanie Nr 7:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i przedstawienie przez Zamawiającego cech niniejszego postępowania, które upoważniają do wyboru trybu umowy ramowej. W szczególności Wykonawca wnosi o wskazanie takich cech postępowania, których Zamawiający przedstawił jedynie szacunkowy rozmiar, czy też zakres, a których nie jest Zamawiający w stanie oszacować, czy też opisać, wskazać na obecnym etapie postępowania. Czym w szczególności różni się niniejsze postępowanie od postępowania w trybie art. 10 ustawy Pzp? Dlaczego Zamawiający nie jest w stanie skorzystać z trybu zamówienia wskazanego w tym artykule, który to tryb jest podstawowym i preferowanym przez ustawodawcę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Odpowiedzi udzielono w wyjaśnieniu na pytanie Nr 1.

Pytanie Nr 8:

Czy Zamawiający dysponuje projektem tymczasowej organizacji ruchu na DK5 (al. Jana Pawła II).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Nie przewiduje się robót wymagających okresowego wyłączenia z ruchu Al. Jana Pawła II. Chwilowe wyłączenie z ruchu na czas niektórych czynności typu rozładunek, przejazd sprzętu itp. Wykonawca zrealizuje wg swojego projektu uzgodnionego z właściwymi organami.

Pytanie Nr 9:

Jakie zabezpieczenie jezdni i istniejącej infrastruktury na Al. Jana Pawła II Zamawiający przewidział na czas wykonywania wyburzenia obiektu. Prosimy o wskazanie technologii zabezpieczenia oraz pozycji kosztorysowej w jakiej należy to wycenić

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Przewiduje się wykonanie pełnego rusztowania zabezpieczającego ruch na jezdniach Al. Jana Pawła II bez konieczności zwięźania jezdni i redukcji liczby pasów ruchu. Projekt rusztowania i samo rusztowanie Wykonawca winien wykonać samodzielnie, dostosowując technologię do własnych możliwości sprzętowych i materiałowych. Rusztowanie winno spełniać wszelkie wymagania określone we właściwych przepisach i normach. Wycenić należy w dziale ROZBIÓRKI ELEMENTÓW OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH I BUDOWLANYCH.

Pytanie Nr 10:

Terminy uzgodnień posiadanych przez Zamawiającego kończą się w 2016 r a Zamawiający przewiduje podpisanie umowy do końca 2017r. Czy Zamawiający przewiduje uzyskanie nowego Pozwolenia na Budowę i związanych z nim uzgodnień?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Pozwolenia na budowę są ważne odpowiednio: Decyzja nr 323/2014 do dnia 09.04.2017 r., Decyzja nr 48/2014 do dnia 11.04.2017 r.

Pytanie Nr 11:

Jaki rodzaj zabezpieczenia antykorozyjnego Zamawiający przewiduje pod betonem kap chodnikowych. SST nie rozróżnia zabezpieczenia konstrukcji pod nawierzchnią bitumiczną i nawierzchnią betonową.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Projekt nie rozróżnia sposobu zabezpieczenia antykorozyjnego konstrukcji pod kapami i pod nawierzchnią. Należy wykonać zabezpieczenie takie jak pod nawierzchnią jezdni.

Pytanie Nr 12:

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie alternatywne posadowienia obiektu.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Nie jest możliwe posadowienie inne niż pośrednie, sięgające gruntu rodzimego

Pytanie Nr 13:

Czy Zamawiający dopuszcza tymczasowe wyłączenie ruchu na Al. Jana Pawła II?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Nie przewiduje się robót wymagających okresowego wyłączania z ruchu Al. Jana Pawła II. Chwilowe wyłączanie z ruchu na czas niektórych czynności typu rozładunek, przejazd sprzętu itp. Wykonawca zrealizuje wg swojego projektu uzgodnionego z właściwymi organami

Pytanie Nr 14:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę deski gzymsowej na typowe rozwiązanie deski polimerowej. Projekt indywidualny spowoduje brak dostępu do elementu zamiennego w przypadku uszkodzenia. Ponadto takie rozwiązanie jest kilkukrotnie droższe i niepotrzebnie dociąża konstrukcję (250 kg/mb – przy standardowej desce ok. 70 kg/mb).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza jedynie zamianę na gzyms żelbetowy monolityczny, również z domieszką zbrojenia rozproszonego i odpowiednio dylatowany.

Pytanie Nr 15:

Czy Zamawiający ma świadomość, że zaprojektowana konstrukcja ustroju nośnego (płyta ortotropowa) jest jedną z najbardziej awaryjnych i kosztownych w utrzymaniu konstrukcji mostowych? W UE obecnie wyburza się tego typu obiektu ze względu na fakt, że koszt utrzymania takich obiektów przewyższa budowę i utrzymanie obiektów betonowych.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Technologia została przyjęta z uwagi na możliwość pełnej prefabrykacji i minimalizacji utrudnień w ruchu oraz z uwagi na podniesienie nośności przy zastosowaniu lżejszego przęsła, a także przyspieszenia czasu realizacji. Z będących w utrzymaniu ZDMiKP obiektów stalowych z płytą ortotropową nie wystąpiła dotychczas żadna awaria i koszt utrzymania nie przewyższa kosztów utrzymania innych obiektów.

Pytanie Nr 16:

Czy Zamawiający ma świadomość, że zaprojektowana konstrukcja ustroju nośnego (płyta ortotropowa) jest jedną z najdroższych konstrukcji mostowych? Odpowiednik konstrukcji ortotropowej w formie obiektu zespolonego jest o ok. 60% tańszy. Czy Zamawiający chce ponieść związane z tym dodatkowe koszty w kwocie ok. 5 000 000 zł?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Odpowiedzi udzielono w wyjaśnieniu na pytanie Nr 15.

Pytanie Nr 17:

Czy Zamawiający ma świadomość, że zaprojektowana konstrukcja ustroju nośnego (ortotropowa) jest jedną z najdroższych konstrukcji mostowych do utrzymania w czasie użytkowania?

Powierzchnia malowania jest 3 razy większa od powierzchni w konstrukcjach zespolonych. Zabezpieczenie elementów stalowych jest 4 razy droższe niż zabezpieczenie elementów betonowych. Takie rozwiązanie powoduje podniesienie kosztów o 860 000zł na etapie realizacji. W okresie użytkowania i utrzymania koszty tego rozwiązania będą kilkukrotnie wyższe w porównaniu do konstrukcji zespolonej.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Z będących w utrzymaniu ZDMiKP obiektów stalowych z płytą ortotropową nie wystąpiła dotychczas żadna awaria i koszt utrzymania nie przewyższa kosztów utrzymania innych obiektów.

Pytanie Nr 18:

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązania alternatywne?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Nie.

Pytanie Nr 19:

Czy Zamawiający dopuszcza uzyskanie nowego pozwolenia na budowę na koszt i ryzyko Wykonawcy?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Nie.

Pytanie Nr 20:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie nowego projektu na w/w zadania na koszt i ryzyko Wykonawcy?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Nie.

Pytanie Nr 21:

Czy Zamawiający dopuszcza ponowną analizę procedury przetargowej i przeprowadzenie jej w systemie Projektuj i buduj? Obecnie na rynku jest to powszechna procedura stosowana przez Zamawiających i procedowana, na co najmniej dwóch projektach przez GDDKiA o. w Bydgoszczy. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że zmiana procedury przetargowej na Projektuj i Buduj może obniżyć koszty realizacji tego zadania, co najmniej o 50%.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Nie.

Pytanie Nr 22:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji ustroju nośnego na inną, bardziej ekonomiczną? Dla porównania można przyjąć konstrukcję z niedawno zakończonej budowy Węzła Zachodniego, gdzie m2 ustroju nośnego w konstrukcji zespolonej dla podobnej wielkości mostu i dla trudniejszych warunków organizacyjnych wynosił 2099 zł/m2 (średnia cena 7 z 8 ofert – Załącznik nr 1 z zestawieniem ofert) a w przypadku aktualnego projektu koszt ten wynosi 3714 zł/m2 przyjmując dla porównania te same uśrednione ceny jednostkowe.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Nie.

Pytanie Nr 23:

W dokumentacji Zamawiający nie załączył decyzji środowiskowej dla przedmiotowego zadania. W celu prawidłowej wyceny prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający udostępnia skan Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach.

Ww. dokument jest zawarty w katalogu „DP i SST – uzupełnienie 3”.

Pytanie Nr 24:

W dokumentacji Zamawiający nie załączył decyzji o pozwoleniu na budowę. W celu prawidłowej wyceny przedmiotowego zadania prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający udostępnia skan Decyzji – pozwoleń na budowę.

Ww. dokumenty jest zawarty w katalogu „DP i SST – uzupełnienie 3”.

Pytanie Nr 25:

Zamawiający wskazuje w opisie technicznym, że „Wszystkie materiały użyte do budowy wiaduktu winny posiadać aprobatę IBDiM” Wykonawca informuje, że podstawą wprowadzania wyrobów budowlanych w Polsce jest Ustawa o wyrobach budowlanych z dnia 16 kwietnia 2004r. – tekst jednolity z 14 maja 2014r. (Dz.U.2014.883 z późniejszymi zmianami) oraz implementowane do tej ustawy Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady Europy (UE) z 9 marca 2011r. ustanawiające zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych (oba te akty prawne należy czytać równocześnie). Dla wyrobów budowlanych wprowadzonych objętych normami zharmonizowanymi, wymaga się od Producenta wystawienia deklaracji właściwości użytkowych na dany wyrób, po przeprowadzeniu weryfikacji stałości właściwości użytkowych, zgodnie z wymaganym systemem oceny zapisanym w normie odniesienia. Materiały posiadające Certyfikat Europejski CE i deklarację właściwości użytkowych, potwierdzając tym samym zgodność z europejską normą zharmonizowaną, nie muszą posiadać Aprobaty Technicznej IBDiM. Prosimy o zmianę zapisów niezgodnych z Ustawą.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Materiały zastosowane winny zapewniać trwałość określoną w aktualnym i obowiązującym rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie. Zastosowanie materiałów posiadających aprobatę IBDiM i równoważnych, nie narusza i nie może naruszać przepisów przywołanych w pytaniu Wykonawcy.

Pytanie Nr 26:

Wykonanie tymczasowych przejazdów przez torowisko wykracza poza zakres opracowania. Prosimy o udostępnienie Pozwolenia na budowę lub informację na jakiej podstawie Wykonawca będzie przebudowywał konstrukcję torów na wskazanych odcinkach.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Projekt Tymczasowej Organizacji Ruchu jest integralną częścią Projektu Wykonawczego.

Pytanie Nr 27:

W związku z planowanymi robotami wyburzeniowymi obiektu mostowego nad Al. Jana Pawła II (DK5) prosimy o przekazanie szczegółowego etapowania oraz warunków utrzymania ruchu kołowego. Prace wyburzeniowe są pracami szczególnie niebezpiecznymi i muszą być prowadzone pod szczególnym nadzorem. Wykonawca chce mieć pewność czy warunki przewidziane przez Zamawiającego nie powodują nieznanymi dla Wykonawcy ograniczeń utrudniających zadanie (np. czas wykonania, odległość od czynnego pasa jezdni, itp.)

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Przewiduje się wykonanie pełnego rusztowania zabezpieczającego ruch na jezdniach Al. Jana Pawła II bez konieczności zwężania jezdni i redukcji liczby pasów ruchu. Projekt rusztowania i samo rusztowanie Wykonawca winien wykonać samodzielnie, dostosowując technologię do własnych możliwości sprzętowych i materiałowych. Rusztowanie winno spełniać wszelkie wymagania określone we właściwych przepisach i normach.

Pytanie Nr 28:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji ustroju nośnego przebudowywanej nitki obiektu mostowego. Pozostałe dwie nitki obiektu mostowego, które nie podlegają przebudowie to konstrukcja betonowa, belkowa. Konstrukcja betonowa pozwala na wygenerowanie oszczędności dla Zamawiającego oraz nawiązuje do pozostałej części obiektu co wpływa na konsekwencję efektów wizualnych architektury obiektu. Przyszłościowo niezaprzeczalnie pozwala to również na optymalizację czasową oraz kosztową utrzymania całego obiektu mostowego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Nie.

Pytanie Nr 29:

Pytanie do wzoru Umowy na roboty budowlane: §4 pkt.2 – W związku z zapisem „Wynagrodzenie Wykonawcy ustalone będzie według niepodlegających waloryzacji cen jednostkowych ujętych w poszczególnych pozycjach kosztorysu ofertowego Wykonawcy oraz ilości faktycznie wykonanych i odebranych robót” nie zrozumiał jest zapis: „nie przekraczając jednak kwoty określonej w ust. 1(„) – czy Zamawiający przewiduje rozliczenie i zapłatę za ewentualne roboty przekraczające ilości ujęte w kosztorysie?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający przewiduje w uzasadnionych przypadkach, rozliczenie i zapłatę za wykonane roboty, także przekraczające ilości ujęte w kosztorysie ofertowym.

Pytanie Nr 30:

Pytanie do Szczegółowych Warunków Umowy na roboty budowlane - pkt.2.3.2: W związku z bardzo precyzyjnym określeniem zakresu umowy na roboty budowlane jakie ewentualne zamówienia uzupełniające przewiduje Zamawiający. Czy zamówienia uzupełniające będą realizowane ramach jednej lokalizacji?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zgodnie z pkt. 6.5 SIWZ, Zamawiający planuje udzielenia zamówień uzupełniających, zgodnych z przedmiotem zamówienia podstawowego polegających na wykonaniu robót, w szczególności w branży: mostowej, drogowej, kanalizacyjnej, oświetleniowej, teletechnicznej i organizacji ruchu.

Pytanie Nr 31:

Pytanie do Szczegółowych Warunków Umowy na roboty budowlane - pkt.4.1.1 – jak należy rozumieć zapis: (..) a w trakcie realizacji robót bezwzględnie prowadzić stały monitoring jej [tj. sąsiadującej zabudowy] stanu technicznego. Komplet dokumentów należy dostarczyć do Zamawiającego." Co Zamawiający rozumie pod pojęciem stały monitoring zabudowy? W jakiej odległości od budowy należy prowadzić taki monitoring oraz w jakiej częstotliwości?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Monitoring dotyczy skarp w otoczeniu węzła Jana Pawła II – Wojska Polskiego.

Pytanie Nr 32:

Czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie okresu realizacji robót (jest 7 miesięcy) – np. gdy dojdzie do podpisania umowy na roboty budowlane w okresie zimowym?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Okoliczności mogące przedłużyć termin zakończenia robót, zostały określone w klauzuli 10.1.1.3) Szczególnych Warunkach Umowy (dalej SWU), zawartej we wzorze umowy na roboty budowlane, stanowiącej załącznik nr 2 do SIWZ.

Pytanie Nr 33:

Czy Zamawiający ma świadomość, że zaprojektowana konstrukcja ustroju nośnego (płyta ortotropowa) jest jedną z najbardziej awaryjnych i drogich w utrzymaniu konstrukcji, ponadto charakteryzuje się:

- wrażliwością na działanie czynników korozyjnych (warunki atmosferyczne, środki używane w czasie bieżącego utrzymania zimowego)
- dużą przewodnością akustyczną
- dużą przewodnością cieplną, co wpływa na różnice temperaturowe na styku stali i warstw nawierzchniowych (miejsce newralgiczne ze względu na przyczepność oraz korozję)
- małą odpornością na zmiany temperatury
- koniecznością przeprowadzania okresowych konserwacji co zwiększa koszty eksploatacji obiektu
- Dużą powierzchnią stalową do konserwacji oraz skomplikowanym kształtem
- Płyta złożona z dużej ilości blach kształtowych co wpływa na bardzo dużą ilość połączeń i zwiększa liczbę pojawiania się ognisk korozji
- Dużą zmęczeniowością od obciążeń dynamicznych
- Ograniczona przyczepność warstw nawierzchniowych do stali.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Z będących w utrzymaniu Zamawiającego obiektów stalowych z płytą ortotropową nie wystąpiła dotychczas żadna awaria i koszt utrzymania nie przewyższa kosztów utrzymania innych obiektów.

Pytanie Nr 34:

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie zapisu: łączna wysokość kar umownych należnych Zamawiającemu nie przekroczy 20% wynagrodzenia Wykonawcy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Tak.

We wzorze umowy na roboty budowlane, stanowiącej załącznik nr 2 do SIWZ, Zamawiający zmienia dotychczasową treść klauzuli 4.20.1. SWU, dodając zapis:

„łączna wysokość kar umownych należnych Zamawiającemu nie przekroczy 20% wynagrodzenia Wykonawcy brutto, określonego w § 4 ust. 1 Umowy.”

Pytanie Nr 35:

W związku z awaryjnym i skomplikowanym w utrzymaniu typie konstrukcji obiektu (płyta ortotropowa) prosimy o załączenie instrukcji obsługi i konserwacji na podstawie której obiekt będzie utrzymywany w okresie gwarancji.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Prawidłowe wykonanie zabezpieczenia antykorozyjnego konstrukcji wiaduktu, nie powinno stanowić problemu w jego utrzymaniu w okresie gwarancyjnym. Wykonawca powinien dostarczyć instrukcję obsługi obiektu w okresie gwarancyjny.

2. Pytania – zestaw II z dnia 30.03.2016 r.:

Pytanie Nr 1:

Prosimy o udostępnienie niżej wymienionych projektów:

- 1) projekt techniczny wiaduktu drogowego południowego w ciągu Alei Ludowego Wojska Polskiego (dzisiaj: ul. Wojska Polskiego), wykonany przez Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego w Bydgoszczy (1974 r.);
- 2) projekt modernizacji wiaduktów drogowych w ciągu Al. Ludowego Wojska Polskiego, wykonany przez BPBK w Bydgoszczy (1988 r.);
- 3) Projekt remontu południowej estakady w ciągu ul. wojska Polskiego wykonany przez BPBK w Bydgoszczy (2008 r.).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający uważa za nieistotne dla realizacji zamówienia, udostępnienie wymienionych w piśmie, archiwalnych dokumentacji projektowych południowego wiaduktu drogowego położonego w ciągu ul. Wojska Polskiego w Bydgoszczy.

3. Pytania zestaw III z dnia 31.03.2016 r.:

Pytanie Nr 1:

Prosimy o podanie, w której pozycji kosztorysowej (zgodnie z pkt 3.2. opisu technicznego Oświetlenie ul. Wojska Polskiego – kolizje z barierami drogowymi), wykonawca ma wycenić dwa słupy oświetleniowe typu Valmont ASTRA-P 9m dla kolizji „E” i „F”?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Koszty przestawienia słupa oświetleniowego dla kolizji „F” należy ująć w dodatkowej pozycji nr 235a kosztorysu ofertowego.

Zamawiający, w kosztorysie ofertowym, stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ, dodaje nową pozycję kosztorysową nr 235a o treści: „Demontaż słupa betonowego i montaż nowego słupa stalowego L=9m wraz z przełożeniem istn. opraw oświetleniowych i podłączeniem”, w „ilości 1 szt.”.

Słup w kolizji E został przestawiony w ramach realizacji innego zamówienia dotyczącego budowy ścieżek rowerowych, w miejsce zgodne z dokumentacją przebudowy wiaduktu.

4. Pytania zestaw IV z dnia 31.03.2016 r.:

Pytanie Nr 1:

W części projektu oraz kosztorysu ofertowego dotyczącego przebudowy kanalizacji deszczowej występuje pozycja określająca wykonanie odcinka kanalizacji deszczowej pomiędzy studniami D3 i Di6 metodą przewiertu sterowanego z rur fi 710x42,1mm SDR17 PE RC o długości 24,6 m. Trasa tego odcinka kanalizacji przebiega pod jezdnią asfaltową i łączy studnie znajdujące się w pasach rozgraniczenia na których posadowione są podpory mostowe.

Projektowana głębokość powyższego kanału wynosi ponad 5,0 m.

Z technicznego punktu widzenia nie ma możliwości wykonania w/w odcinka zaprojektowaną technologią. Jedynym możliwym, dostępnym sposobem wykonania tego odcinka jest wykonanie go metodą mikrotunelingu lub tzw. metodą przewiertu trójstopniowego modułowymi rurami przewodowymi z rur przewiertowych kamionkowych, bazaltowych, polimerobetonowych lub poliestrowych. Zastosowanie jednej z tych metod wymagało również będzie wykonania odpowiedniej komory startowej i odbiorczej o głębokości i wymiarach w rzucie uwzględniającej montaż urządzenia przeciskowego.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innej technologii dla wykonania powyższego odcinka? A jeżeli tak, czy odcinek kanału od Di5 do D3 zaprojektowany jako kanał z rur PE 679/600

nie powinien być również zamieniony na materiał z jakiego byłby wykonany przewiert między D3 i Di6 ?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Dopuszcza się wykonanie odcinka przewodu Di5 do D3 metodą bezwykopową mikrotunelingu. Przy metodzie bezwykopowej należy stosować rury DN600 o parametrach nie gorszych od przyjętych w projekcie. Odcinek D3 do Di6 należy wykonać przy zastosowaniu jednolitego materiału w stosunku do materiału przyjętego do wykonania odcinka Di5 do D3.

Zamawiający, w pozycji 153 kosztorysu ofertowego, stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ, zmienił dotychczasowy opis na: „Wykonanie odcinka kanału Dn=600 metodą bezwykopową - przecisku sterowanego lub metodą mikrotunelingu”.

5. Pytania - zestaw V z dnia 01.04.2016 r.:

Pytanie Nr 1:

Czy Zamawiający dopuszcza oferowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych, pod warunkiem, że zagwarantują one realizację zamówienia w zgodzie z pozwoleniem na budowę i Opisem przedmiotu zamówienia oraz zapewniają uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od złożonych w w/w dokumentach?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamówienie należy realizować w oparciu o projekt wykonawczy, który jest integralną częścią opisu przedmiotu zamówienia. Drobne szczegóły rozwiązań projektowych, każdorazowo będzie konsultowane z Projektantem i Zamawiającym.

Pytanie Nr 2:

Prosimy o udostępnienie:

- Decyzji o pozwolenie na budowę,
- Decyzji nr WGK/682/13 o środowiskowych uwarunkowaniach zgodny na realizację przedsięwzięcia wydaną przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy,
- Decyzji nr 68/2013 o lokalizacji inwestycji celu publicznego wydana przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy,
- warunków technicznych gestorów sieci, uzgodnień, opinii.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający udostępnia dokumenty:

- Decyzję o pozwoleniu na budowę nr 323/2014 i nr 48/2014,
- Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr WGK/682/13,
- Decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego nr 68/2013,
- Opinie i uzgodnienia gestorów sieci.

Ww. dokumenty są zawarte w katalogu „DP i SST – uzupełnienie 3”.

6. Pytania - zestaw VI z dnia 04.04.2016 r.:

Pytanie Nr 1:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę projektową wykonania obiektu przez zastąpienie pręseł stalowych pręsełami strunobetonowymi (belki prefabrykowane typu T)?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza zamiany stalowych pręseł wiaduktu na strunobetonowe prefabrykowane belki typu T.

II. Zgodnie z art. 38 ust. 4 UPZP, w związku z udzielonymi wyjaśnieniami, zmienia treść SIWZ w zakresie określonym w pkt I, zaznaczonym tłem koloru żółtego, oraz w zakresie:

1. W miejsce dotychczasowego załącznika nr 8 do SIWZ - „Wzór kosztorysu ofertowego na zawarcie umowy ramowej”, wprowadza nowy załącznik Nr 8 do SIWZ - „Wzór kosztorysu ofertowego na zawarcie umowy ramowej zamienny 1”.

Dokument zawarty jest w katalogu „SIWZ – uzupełnienie Nr 3”.

III. Zamawiający, w związku z udzielonymi wyjaśnieniami i dokonanymi zmianami treści SIWZ, działając na podstawie art. 38 ust. 4 i ust. 6 UPZP, przedłuża termin składania ofert z dnia 07.04.2015 r. na dzień **11.04.2016 r.**

W związku z powyższym ulegają zmianie zapisy treści SIWZ w następujących pkt.: 16.18, 17.2 i 17.6.

Treść pkt. 16.18 SIWZ po zmianie :

Ofertę należy złożyć w zamkniętej kopercie, zaadresowanej na adres:

**Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy, ul. Toruńska 174a,
85-844 Bydgoszcz, oznaczonej nazwą i adresem wykonawcy oraz nazwą zamówienia:**

„Oferta w celu zawarcia umowy ramowej: „Przebudowa obiektu inżynierskiego w obszarze węzła drogowego drogi krajowej DK5 (ul. Jana Pawła II) z drogą powiatową nr 3034C (ul. Wojska Polskiego)”

oraz napisem: Nie otwierać przed dniem 11.04.2016 r. godz. 10:30

Treść pkt. 17.2 SIWZ po zmianie :

Termin składania ofert upływa w dniu 11.04.2016 r. godz. 10:00.

Treść pkt. 17.6 SIWZ po zmianie :

Termin otwarcia ofert: w dniu 11.04.2016 r. godz. 10:30.

IV. Wyjaśnienia, zmiana treści Nr 3 SIWZ oraz nowy termin składania i otwarcia ofert, stają się obowiązujące dla Wykonawców z dniem ich zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia przedmiotowej SIWZ.

p.o. DYREKTORA

Tomasz Szymański

.....
(podpis kierownika zamawiającego)

STARSZY SPECJALISTA
ds. zamówień publicznych

Bogna Klimczewska